**RECURSO DE APELACIÓN.**

**EXPEDIENTE:** TEEA-RAP-018/2019.

**PROMOVENTE:** PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** SECRETARIO EJECUTIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL

**MAGISTRADO PONENTE:** JORGE RAMÓN DÍAZ DE LEÓN GUTIÉRREZ.

**SECRETARIA DE ESTUDIO:** CINDY CRISTINA MACÍAS AVELAR.

Aguascalientes, Aguascalientes, a treinta y uno de mayo de dos mil diecinueve.

**Sentencia definitiva**, que **confirma** el acuerdo de improcedencia de fecha diecinueve de mayo de dos mil diecinueve, dictado por el Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Estatal Electoral, en el expediente de oficialía electoral número IEE/OE/049/2019.

**GLOSARIO**

|  |  |
| --- | --- |
| **IEE:** | Instituto Estatal Electoral. |
| **Secretario Ejecutivo:** | Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Estatal Electoral. |
| **PAN:** | Partido Acción Nacional. |
| **Código Electoral:** | Código Electoral del Estado de Aguascalientes. |
| **Tribunal Electoral:** | Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes. |

**RESULTANDO**

1. **ANTECEDENTES DEL CASO.** De la narración de los hechos contenidos en el medio de impugnación y de las constancias que obran en autos, se advierte lo siguiente:
   1. **Inicio del proceso electoral.** El diez de octubre de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Estatal Electoral, en sesión extraordinaria declaró el inicio del proceso electoral 2018-2019, para la renovación de los ayuntamientos del Estado.
   2. Las etapas del proceso electoral que interesan para el presente asunto son:

|  |  |
| --- | --- |
| **Etapas del proceso electoral 2018-2019** | **Fechas (2019)** |
| **Precampaña:** | Del diez de febrero al once de marzo[[1]](#footnote-1). |
| **Campaña:** | Del quince de abril al veintinueve de mayo. |

* 1. **Petición de oficialía electoral.** El quince de mayo, el representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo Municipal de Calvillo, Aguascalientes, solicitó al Secretario Técnico de dicho Consejo, la certificación de existencia de publicidad indebida de actos anticipados de campaña, realizada por Daniel López Ponce, candidato a la presidencia municipal de Calvillo, Aguascalientes, del Partido Libre de Aguascalientes.

* 1. **Requerimiento de aclaración de solicitud.** Por acuerdo de dieciséis de mayo, el Secretario Ejecutivo radicó el expediente de oficialía electoral **IEE/OE/049/2019**, con motivo de la petición que le fue remitida por el Secretario Técnico del Consejo Municipal de Calvillo; asimismo, requirió al promovente para que aclarara su petición, además para que realizara una narración clara de los actos o hechos que se pretenden ser constatados.
  2. **Contestación del promovente.** El dieciocho de mayo, el promovente presentó un escrito para dar cumplimiento a la prevención.
  3. **Resolución del Secretario Ejecutivo.** Por acuerdo dediecinueve de mayo, el Secretario Ejecutivo declaró la improcedencia de la oficialía electoral, por considerar que no se dio cabal cumplimiento a la prevención.
  4. **Interposición del recurso de apelación.** Inconforme con tal determinación, el veinticuatro de mayo, el representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo Municipal de Calvillo, Aguascalientes, presentó recurso de apelación.
  5. **Trámite ante este Tribunal.** El veintiocho de mayo, se recibió en la oficialía de partes de este Tribunal, el informe circunstanciado, el original del recurso de apelación y diversa documentación. El medio quedó registrado con el número de expediente **TEEA-RAP-018/2019** y fue turnado a la ponencia del Magistrado Jorge Ramón Díaz de León Gutiérrez.
  6. **Radicación, admisión y cierre de instrucción.** En su oportunidad, el Magistrado Instructor radicó el presente asunto y lo admitió; una vez substanciado el procedimiento, se declaró cerrada la instrucción y se ordenó que los autos quedaran en estado de dictar sentencia.

**CONSIDERANDOS**

**PRIMERO. Competencia.** De conformidad con lo dispuesto por el artículo 17 de la Constitución Política del Estado, 297, fracción II, 313 y 335, fracción II, del Código Electoral, además los diversos 114 y 117 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, este órgano colegiado es competente para resolver el presente recurso de apelación al controvertirse la legalidad de una resolución del Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Estatal Electoral, relativa a la declaración de improcedencia de una oficialía electoral que solicitó, con la pretensión de acreditar la existencia de actos anticipados de campaña.

**SEGUNDO. Causales de improcedencia.** En su informe circunstanciado, el Secretario Ejecutivo aduce que el presente recurso de apelación debe desecharse, ya que el promovente carece de personalidad jurídica para promoverlo.

Refiere que,de conformidad con lo dispuesto por el artículo 307, fracción I, inciso a) del Código Electoral, los partidos políticos solo pueden interponer los medios de impugnación a través de los representantes registrados formalmente ante el órgano electoral responsable (el que emitió el acto impugnado), que en este caso lo es la Secretaría Ejecutiva del Consejo General, por lo que, en la especie, quien se encontraba facultado para promover el recurso de apelación, lo era el representante propietario o suplente del PAN acreditado ante el **Consejo General**, no así, el correspondiente al Consejo Municipal de Calvillo.

Este Tribunal considera infundados los planteamientos de la autoridad responsable, ya que si bien, el artículo 307, fracción I, inciso a) del Código Electoral refiere expresamente quiénes pueden instar los medios de impugnación, en el caso que nos ocupa, no debe perderse de vista lo siguiente:

**a)** El ahora promovente fue quien solicitó la oficialía electoral ante el Consejo Municipal de Calvillo[[2]](#footnote-2).

**b)** Es la persona a quien el Secretario Ejecutivo le reconoció personalidad para iniciar el trámite del expediente IEE/OE/049/2019[[3]](#footnote-3).

**c)** A él es a quien el Secretario Ejecutivo le notificó el acuerdo de prevención de fecha dieciséis de mayo[[4]](#footnote-4).

**d)** El promovente es quien dio contestación al requerimiento[[5]](#footnote-5).

**e**) La parte recurrente es a quien el Secretario Ejecutivo le notificó el acuerdo ahora impugnado[[6]](#footnote-6).

En este sentido, la personalidad de un promovente, puede acreditarse con el reconocimiento que de ella se haya hecho en el juicio o procedimiento del cual deriva el acto reclamado, por lo que basta demostrar ser parte en el juicio o procedimiento natural del cual emanan los actos reclamados, para acreditar el interés jurídico que le asiste a quien lo insta, para promover los medios de defensa contra ellos, lo anterior aunado al hecho de que la autoridad responsable admite la existencia del acto y que éste emana del expediente relativo a una oficialía electoral instado por el ahora recurrente. [[7]](#footnote-7)

Lo anterior, es acorde con el criterio establecido por la Sala Superior en la jurisprudencia de rubro: ***“REPRESENTANTES DE PARTIDO. PUEDEN IMPUGNAR INDISTINTAMENTE ACTOS Y RESOLUCIONES DE UN CONSEJO DEL INSTITUTO ELECTORAL ESTATAL, AUNQUE ESTÉN REGISTRADOS ANTE OTRO (LEGISLACIÓN DE GUANAJUATO Y SIMILARES).”****[[8]](#footnote-8)*

Bajo tales condiciones, el promovente cuenta con legitimación e interés jurídico para promover el recurso de apelación que nos ocupa.

**TERCERO. Procedencia.** El recurso de apelación presentado, cumple con los requisitos de procedencia previstos en los artículos 302 y 307, fracción I, del Código Electoral.

**Legitimación, personería e interés jurídico.** El representante del PAN ante el Consejo Municipal de Calvillo, Aguascalientes, tienen por reconocida su personalidad ante el Consejo Municipal y ante la autoridad responsable.

El PAN, cuenta con interés jurídico para promover el recurso de apelación, toda vez que es parte del procedimiento del que deriva el acto impugnado.

**TERCERO. Fijación de acto combatido y agravios planteados.**

**Acto impugnado:** El acuerdo de fecha diecinueve de mayo, dictado por el Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Estatal Electoral, en el que se declaró improcedente la solicitud de oficialía electoral bajo el número de expediente IEE/OE/049/2019.

**Agravios.**

Del medio de impugnación, se desprende que el recurrente se duele medularmente de que:

**a)** La resolución impugnada transgrede los artículos 14, 16, 17, 41 y 116 de la Constitución Federal, 213 numerales 1, 3 y 4 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 166 del Código Electoral y en general el Reglamento de Quejas, ya que se le impidió tener acceso a una certificación de hechos para acreditar actos anticipados de campaña, que generan un posicionamiento indebido de candidato, en la contienda electoral.

**b)**  Refiere que en la prevención que se le realizó, solo se le solicitó señalar una narración clara de los actos o hechos que se pretendía constatar, es decir, únicamente se le pidió aclarar si la intención del peticionario era la de realizar la certificación independientemente de si se encontraba algún video o imagen del candidato Daniel López Ponce, sin que se hubiese requerido precisar circunstancias de tiempo, modo y lugar como se establece en el acuerdo ahora impugnado.

**c)** Que, por tanto, en su momento se cumplió cabalmente el requerimiento, puesto que se dividieron las “direcciones con su modalidad” e, incluso, se ofrecieron las pruebas técnicas por separado (de cada una de las direcciones electrónicas) por lo que no es posible que se generara alguna confusión.

**d)** Aduce falta de congruencia de la determinación y que, en tal orden, es incorrecto que se hubiese aplicado el artículo 25, inciso c) del Reglamento de Quejas (sic), dado que, si se previno por un tema, se puede concluir que todo lo demás estaba correctamente planteado. Sin embargo, la autoridad responsable indebidamente volvió a calificar la petición y la declaró improcedente por una cuestión que no fue motivo de la prevención que se le hizo.

**CUARTO. Estudio de fondo.**

En el caso que nos ocupa, de las constancias que obran en autos, se desprende que el ahora recurrente presentó un escrito solicitando la realización de una oficialía electoral para certificar el contenido de diversas ligas electrónicas de la plataforma *Facebook*, a fin de acreditar la existencia de publicidad supuestamente constitutiva de actos anticipados de campaña.

Mediante acuerdo de dieciséis de mayo, la autoridad responsable precisó que la solicitud de oficialía electoral se había realizado de manera condicionada, pero que no era clara, por lo que le realizó una prevención al promovente, en términos de lo dispuesto por los artículos 24, 25, inciso c) y 28 del Reglamento de la Oficialía Electoral del IEE.

Tales dispositivos son del tenor siguiente:

*“****CAPÍTULO TERCERO***

***DE LAS PETICIONES DE LA FUNCIÓN DE OFICIALÍA ELECTORAL***

***Artículo 19.-*** *La petición deberá cumplir con los siguientes requisitos:*

***…***

***g)*** *Contener una narración expresa y clara de los actos o hechos a constatar y de las circunstancias precisas de modo, tiempo y lugar que hagan posible ubicarlos objetivamente. En caso de que la petición verse sobre la constatación de materiales, se deberá hacer una descripción de los mismos y exponer con claridad el lugar donde se encuentran ubicados exactamente;*

***Artículo 20.-*** *Una vez recibida la petición, se procederá conforme a lo siguiente:*

***…***

***d)*** *A toda petición deberá darse respuesta, según corresponda, por el área de Oficialía Electoral o por los Secretarios Técnicos que sean competentes para atenderla;*

***e)*** *La respuesta en sentido negativo, que no admita la petición, se limitará a informar las razones por las cuales la petición no fue atendida;*

***Artículo 24.-*** *Cuando la petición resulte confusa o imprecisa podrá prevenirse al peticionario, a fin de que dentro del plazo de veinticuatro horas siguientes a la notificación del requerimiento, realice las aclaraciones necesarias o proporcione la información que se le requiera. En caso de no atenderse a la prevención, la petición se tendrá por no presentada.*

***Artículo 25.-*** *La petición será improcedente cuando:*

***…***

***c)*** *La petición no sea aclarada a pesar de la prevención formulada al peticionario o no se responda a dicha prevención; en este caso, la petición se tendrá por no presentada mediante acuerdo que se notifique por estrados;*

***Artículo 28.-*** *El servidor público electoral encargado de la diligencia sólo podrá dar fe de los actos y hechos a verificar y no podrá emitir juicios de valor ni conclusiones acerca de los mismos.*

*La valoración y determinación respecto a la existencia o no de una supuesta infracción electoral, se llevará a cabo dentro de los procedimientos correspondientes que contemple el Código, así como aquellos ordenamientos del orden federal que sean aplicables”.*

Ahora bien, para resolver el presente asunto, resulta necesario precisar lo que fue materia de la prevención, la forma en que se contestó y, finalmente, los motivos y fundamentos legales para declarar la improcedencia de la certificación de hechos solicitada en la oficialía electoral en cuestión.

**Contenido de la prevención.**

En el acuerdo de prevención, la responsable determinó que de la narración hecha en la petición, se desprendía que el promovente solicitó que se realizara la función de oficialía electoral **únicamente** en el caso de que las direcciones electrónicas que fueron proporcionadas **remitieran a algún video o imagen del candidato Daniel López Ponce**, lo que se consideró contrario a la naturaleza de la función, ya que el servidor público que realiza la diligencia solo puede dar fe de los actos y hechos a verificar y no emitir juicios de valor ni conclusiones acerca de lo que está siendo constatado.

Precisó la responsable, que si el funcionario procediera a determinar que se trata de la persona referida y, con base en ello, decidiera entonces realizar de la diligencia, estaría emitiendo una conclusión acerca de los hechos y actos constados, lo cual es una atribución que no le corresponde, en términos del artículo 28 del Reglamento de Oficialía Electoral del IEE.

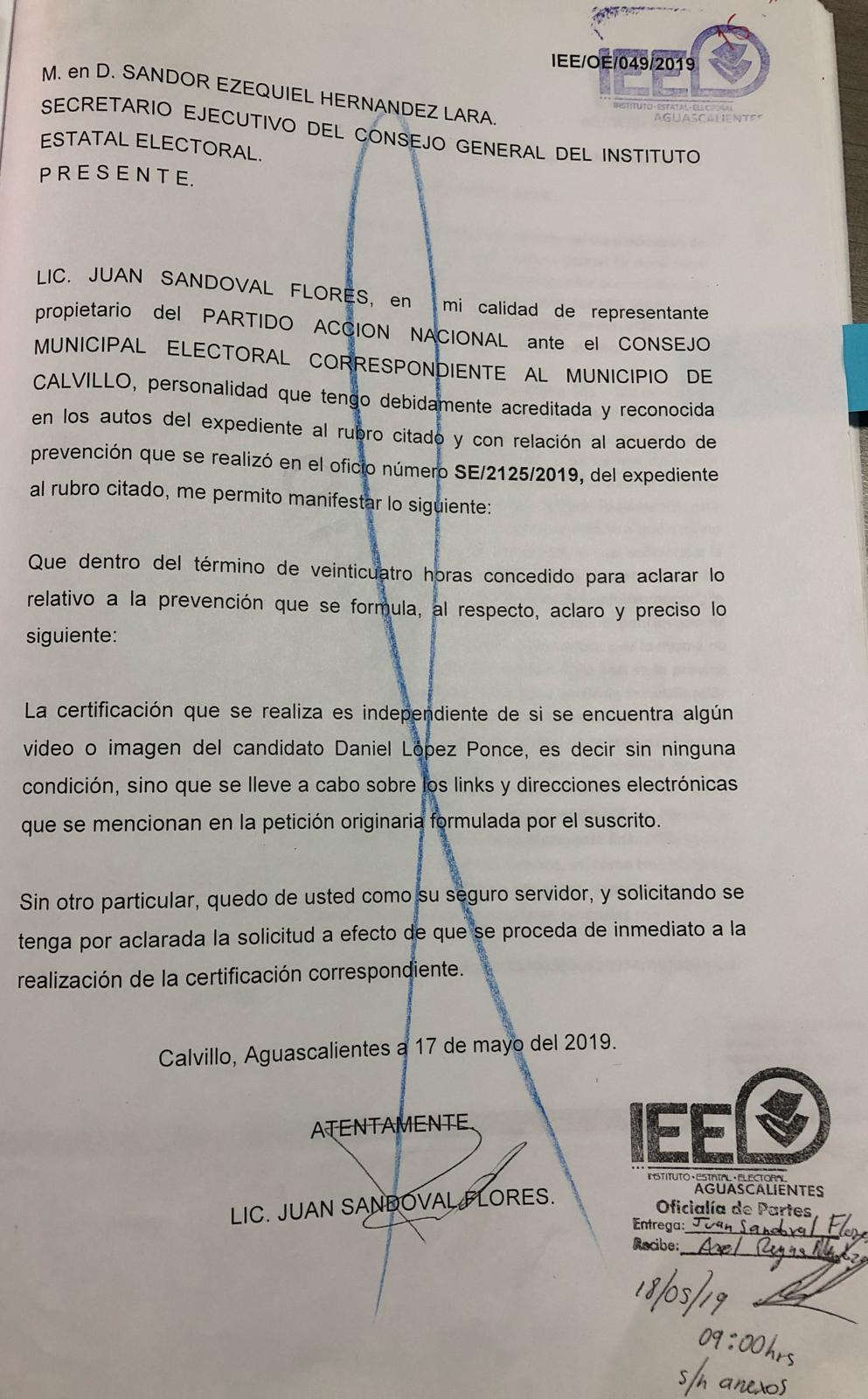
En tales condiciones, procedió a requerir al promovente para:

1. Que aclarara si era su intención que la certificación fuera realizada, independientemente de si se encontraba algún video o imagen del candidato Daniel López Ponce, es decir, sin ninguna condición.
2. Que si pretendía la constatación de los tres links.
3. Que señalara una narración expresa y clara de los actos o hechos que se pretendían fueran certificados y las circunstancias que hicieran posible ubicarlos objetivamente, de conformidad con el artículo 19 del Reglamento de Oficialía Electoral.

Finalmente, se le apercibió que de no dar cumplimiento con todo lo anterior, se tendría por no presentada su solicitud.

**Contestación a la prevención.**

Para mayor referencia, elescrito de contestación[[9]](#footnote-9) presentado el dieciocho de mayo, es del tenor siguiente:



De lo insertado, se advierte que se cumplió con la prevención precisada en los puntos 1 y 2, pues se indicó que se deberían hacer independientemente de si había algún video o imagen del candidato Daniel López Ponce, es decir, sin ninguna condición, y sobre todos los links y direcciones electrónicas que se mencionaron en la petición originaria formulada.

**Razones del acuerdo de improcedencia.**

El acuerdo impugnado se sustenta en lo dispuesto por los artículos 19, inciso g) y 20 incisos d) y e) del Reglamento de Oficialía Electoral y bajo los siguientes argumentos:

**1)** El promovente dio cumplimiento parcial a la prevención que se le realizó, ya que si bien aclaró que la petición de oficialía electoral no está sujeta a condición alguna, fue omiso en señalar las circunstancias de tiempo, modo y lugar que permiten ubicar objetivamente las tres direcciones electrónicas a constatar y que fueron referidas en la solicitud, las que derivan de tres links distintos, con tres imágenes diferentes y dos de ellas con fecha también desigual, lo que genera confusión respecto a la dirección electrónica a constatar.

**2)** Por lo que, ante la falta de cabal cumplimiento a la prevención, se declaró improcedente la realización de la diligencia solicitada.

**Determinación de este Tribunal.**

Del análisis de las constancias que obran en el expediente y, en específico del contraste del acuerdo de prevención, del escrito por el cual pretendió dar cumplimiento y de la resolución de improcedencia, se obtiene que los argumentos del recurrente son infundados.

Lo anterior, ya que, como quedó precisado en párrafos precedentes, la autoridad responsable previno al promovente para que en un plazo de veinticuatro horas, aclarara su solicitud en relación a tres cuestiones:

1. Que aclarara si era su intención que la certificación fuera realizada, independientemente de si se encontraba algún video o imagen del candidato Daniel López Ponce, es decir, sin ninguna condición.
2. Que si pretendía la constatación de los tres links.
3. Que señalara una narración expresa y clara de los actos o hechos que se pretendían fueran certificados y las circunstancias que hicieran posible ubicarlos objetivamente, de conformidad con el artículo 19 del Reglamento de Oficialía Electoral.

Es importante precisar que tales requerimientos obedecieron a lo que disponen los artículos 19, inciso g), 24 y 25 del Reglamento de Oficialía Electoral, que imponen la obligación a la autoridad administrativa electoral, de verificar que la petición contenga una narración expresa y clara de los actos o hechos a constatar y de las circunstancias precisas de modo, tiempo y lugar que hagan posible ubicarlos objetivamente y que, cuando la petición sea confusa o imprecisa, debe prevenir al peticionario, a fin de que dentro del plazo de veinticuatro horas siguientes a la notificación del requerimiento, realice las aclaraciones necesarias o proporcione la información que se le requiera.

La propia legislación, establece la sanción para el caso de que la petición no sea aclarada a pesar de la prevención formulada al peticionario o no se responda a dicha prevención; que consiste en que se tenga por no presentada.

En el caso que nos ocupa, como se aprecia en el escrito de contestación, el promovente solo dio cumplimiento a los dos primeros requerimientos, pues se indicó que se deberían hacer independientemente de si había algún video o imagen del candidato Daniel López Ponce, es decir, sin ninguna condición, y sobre todos los links y direcciones electrónicas que se mencionaron en la petición originaria formulada.

Sin embargo, omitió una narración expresa y clara de los actos o hechos que se pretendían fueran certificados y las circunstancias que hicieran posible ubicarlos objetivamente.

Ahora bien, en esta oportunidad, **es importante enfatizar** que no se cuestiona por la parte inconforme por qué en todo caso, sí se cumplió en sus términos todo lo que le fuera solicitado por la autoridad o, en su caso, la ilegalidad o falta de pertinencia de los requerimientos llevados a cabo, sino que simplemente se afirma que nuevamente se calificó el escrito para advertir nuevos aspectos que se estimaron indebidamente precisados, lo que, como se dijo, no corresponde a la realidad y sin que exista posibilidad de suplir en su caso la deficiencia de la queja.

En efecto, contrario lo que aduce el quejoso en el sentido de que la resolución impugnada es incongruente al introducir cuestiones que no habían sido objeto de la prevención, de su análisis, se advierte que en el acuerdo de improcedencia solo hace referencia a los puntos que fueron requeridos y se precisó que no se cumplió con algunos de ellos, de ahí lo infundado de su argumento.

Finalmente, resulta pertinente referir, que el hecho de que se hubiese declarado la improcedencia de la solicitud de oficialía electoral de mérito, no limita el derecho del promovente, para volver a presentar la petición, atendiendo a los requisitos establecidos en el Reglamento relativo.

Conforme a lo ya expuesto, este Tribunal arriba a la conclusión de que el acto impugnado debe confirmarse.

Por lo anteriormente expuesto y fundado;

**R E S U E L V E:**

**ÚNICO. -** Se **confirma** el acuerdo impugnado.

En su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por unanimidadde votos de la Magistrada y Magistrados que lo integran, ante la Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADO PRESIDENTE**  **HÉCTOR SALVADOR HERNÁNDEZ GALLEGOS** | |
| **MAGISTRADA**  **CLAUDIA ELOISA**  **DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** | **MAGISTRADO**  **JORGE RAMÓN DÍAZ DE LEÓN GUTIÉRREZ** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS** | |
| **JESÚS OCIEL BAENA SAUCEDO** | |

1. De aquí en adelante, todas las fechas corresponden al año dos mil diecinueve, salvo precisión en contrario. [↑](#footnote-ref-1)
2. Foja 86 de autos. [↑](#footnote-ref-2)
3. Según se desprende del acuerdo respectivo, visible en la foja 92 del expediente. [↑](#footnote-ref-3)
4. De acuerdo a la constancia de notificación respectiva, visible a fojas 95 a 98. [↑](#footnote-ref-4)
5. Foja 99 de autos. [↑](#footnote-ref-5)
6. Lo que se advierte del oficio de notificación que se encuentra a fojas 102 a 104 del sumario. [↑](#footnote-ref-6)
7. Sobre el tema es aplicable la tesis PC.IV.L. J/11 L de rubro: ***“PERSONALIDAD EN EL JUICIO DE AMPARO EN MATERIA DE TRABAJO. PARA TENER POR ACREDITADA LA DE QUIEN PROMUEVE LA DEMANDA COMO APODERADO DEL QUEJOSO, BASTA QUE JUSTIFIQUE QUE LA AUTORIDAD LABORAL LE RECONOCIÓ EL CARÁCTER CON QUE SE OSTENTÓ, SIN NECESIDAD DE ACREDITAR SER ABOGADO O LICENCIADO EN DERECHO”***, consultable en el Libro 34, Septiembre de 2016, Tomo III, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, página 1862 y la tesis XXI.4o.17 K, de rubro: ***“SUSPENSIÓN. SE ACREDITA EL INTERÉS JURÍDICO SI QUIEN LA SOLICITA DEMUESTRA SER PARTE EN EL PROCEDIMIENTO DEL QUE DERIVA EL ACTO RECLAMADO”***, visible en el Tomo XX, Diciembre de 2004, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, página 1460. [↑](#footnote-ref-7)
8. Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 903 y 904. [↑](#footnote-ref-8)
9. Visible a foja 99 del expediente. [↑](#footnote-ref-9)